**Ефективність функціонування психологічної служби та ставлення учасників навчально-виховного процесу до результатів діяльності працівників психологічної служби**

Психологічна служба системи освіти Сумської області – це цілісна, самодостатня регіональна соціально-педагогічна структура системи освіти, що спрямована на збереження психічного і психологічного здоров’я всіх учасників навчально-виховного процесу.

З метою вивчення ситуації щодо можливостей реалізації працівниками психологічної служби пріоритетних завдань діяльності, їх взаємозв’язку з ефективністю роботи та в рамках всеукраїнського моніторингу в області проведено регіональне дослідження з теми «Ефективність функціонування психологічної служби та ставлення учасників навчально-виховного процесу до результатів діяльності працівників психологічної служби». Дослідження проведено шляхом анонімного анкетного опитування методистів із психологічної служби, практичних психологів, соціальних педагогів, педагогів, батьків, учнів усіх типів навчальних закладів та студентів вищих навчальних закладів І-ІІ рівнів акредитації. Усього в опитуванні взяли участь 1112 осіб (діаграма 1).

**Діаграма 1**

**Розподіл учасників опитування за категоріями (в особах)**

Аналіз результатів дослідження свідчить, що опитувані, зокрема батьки, учні та студенти, вважають посаду практичного психолога та соціального педагога необхідною у сучасному навчальному закладі. На це вказали 98,9% від загальної кількості всіх опитаних, при цьому серед батьків показник становить 100%.

Важливою діяльність спеціалістів служби у системі освіти вважають і педагоги (99,1%). На думку педагогів, учні, батьки та педагогічні колективи позитивно сприймають практичних психологів та соціальних педагогів (таблиця 1).

**Таблиця 1**

**Розподіл відповідей педагогів на запитання**

**«Як, на Вашу думку, сприймають практичного психолога, соціального педагога учні (вихованці, студенти), батьки, педагогічний колектив?»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Практичні психологи | | | Соціальні педагоги | | |
| позитивно | негативно | байдуже | позитивно | негативно | байдуже |
| учні | 98,2% | 1,3% | 0,5% | 96,7% |  | 3,3% |
| батьки | 92,9% | 0,5% | 6,6% | 89,5% |  | 10,5% |
| педагоги | 97,8% | 0,5% | 1,7% | 94,4% |  | 5,6% |

Формуванню позитивного іміджу спеціалістів служби сприяє той досвід співпраці з практичним психологом, соціальним педагогом, що є в опитуваних. Із загальної кількості учасників опитування 94,7% мають позитивний досвід співпраці з практичним психологом; 69,7% – з соціальним педагогом. Про довіру до спеціалістів служби свідчить і той факт, що 68,6% педагогів-респондентів зверталися до спеціалістів служби для вирішення особистих питань.

Переважна частина учнів, батьків, педагогів систематично звертається до спеціалістів служби за порадою щодо вирішення нагальних проблем навчання і виховання дітей та підлітків (таблиця 2). Серед причин, з яких учні, батьки та педагоги не звертаються до спеціалістів, учасники опитування вказали відсутність необхідності у подібних зверненнях та звичку самостійно вирішувати проблеми.

**Таблиця 2**

**Частота звернень учнів, батьків, педагогів до спеціалістів служби**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Твердження | до практичного психолога | до соціального педагога |
| 1 | раз у семестр | 31,7% | 28% |
| 2 | приблизно щомісяця | 31,3% | 22,6% |
| 3 | щотижня | 23,1% | 13,3% |
| 4 | не звертаюся | 13,9% | 36,1% |

Основними проблемами, з яких учні та батьки найчастіше звертаються за допомогою до практичного психолога, соціального педагога, є актуальні питання навчання, виховання та саморозвитку (діаграми 2, 3):

**Діаграма 2**

**Розподіл відповідей учнів на запитання**

**«З приводу яких питань Ви найчастіше звертаєтеся до фахівців психологічної служби?» (у %)**

**Діаграма 3**

**Розподіл відповідей батьків на запитання**

**«З приводу яких питань Ви найчастіше звертаєтеся до фахівців психологічної служби?» (у %)**

Форми співпраці педагогів з практичними психологами представлені тренінгами, іграми, розвиваючими заняттями (на це вказали 78,8% педагогів-респондентів), консультаційною роботою з учнями та батьками (66,4%), психолого-педагогічними семінарами і консиліумами, конференціями, засіданнями у форматі «круглого столу» (54%), діагностичною роботою (55,3%), психологічною просвітою (44,2%), роботою з учнями «групи ризику» (44,2%), виховними годинами і годинами спілкування, класними годинами (43,4%), консультаційною роботою з іншими педагогами (38,1%), роботою з внутрішньо переміщеними особами (діти, батьки) (35,8%), корекційною роботою (33%).

З соціальними педагогами опитані педагоги співпрацюють у рамках таких форм та видів роботи, як обстеження матеріально-побутових умов проживання учнів, складання актів обстежень умов проживання дитини, складання соціального паспорту класу (60,3%); робота з батьками (особами, які їх замінюють; опікунами) (54,8%); консультації з учителями, батьками та учнями (54%); проведення просвітницьких заходів, тренінгів (47,6%); організація харчування та оздоровлення учнів (вихованців, студентів) пільгових категорій (43,7%); соціально-педагогічний патронаж внутрішньо переміщених осіб (вихованці, учні, студенти) (31,7%); діагностична робота з дітьми (30,2%); методична робота, виступи на педрадах, консиліуми (27,8%).

Зі свого боку практичні психологи та соціальні педагоги також зазначають, що вони постійно спілкуються з учасниками навчально-виховного процесу щодо вирішення актуальних питань навчання та виховання (таблиця 3).

**Таблиця 3**

**Розподіл відповідей практичних психологів, соціальних педагогів на запитання «Як часто Ви спілкуєтесь для вирішення навчально-виховних проблем?»**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Твердження | взагалі не спілкуюся | раз у семестр | приблизно щомісяця | щотижня | щодня |
| 1 | з адміністрацією закладу |  |  | 6,8% | 41,2% | 52% |
| 2 | з педагогічними працівниками |  |  | 4,8% | 19,2% | 76% |
| 3 | з батьками, опікунами |  | 4,8% | 28,4% | 48,8% | 18% |
| 4 | з дітьми/учнями/  студентами |  | 0,4% | 0,4% | 7,2% | 92% |

Майже всі опитані фахівці служби (99,6%) вважають, що їх робота як практичного психолога чи соціального педагога користується попитом у навчальному закладі.

У цілому учні, батьки, педагоги оцінили якість діяльності спеціалістів служби на 10,4 бала за 12-бальною шкалою (діаграма 4).

**Діаграма 4**

**Оцінка діяльності практичних психологів, соціальних педагогів учасниками опитування (у балах)**

У той же час опитування виявило ряд проблем, що існують у діяльності регіональної психологічної служби та негативно позначаються на ефективності роботи її спеціалістів.

Усі опитані методисти із психологічної служби зазначили, що керівники місцевих органів управління освітою не ставлять перед ними управлінських завдань щодо змісту їх роботи. Певною мірою це може свідчити про недостатній рівень усвідомлення керівниками значущості психологічної служби, ролі, що вона має відігравати у вирішенні актуальних питань реформування освіти.

Половина опитаних методистів (56,5%) зазначила, що щодня або раз у тиждень залучається до виконання тих видів діяльності, що не пов’язані з виконанням посадових обов’язків. Серед практичних психологів, соціальних педагогів цей показник становить 38%. Подібний підхід до організації діяльності спеціалістів служби негативно позначається на якості виконання ними безпосередніх функціональних обов’язків, мотивації до підвищення власного професійного рівня.

Проблемою залишається забезпеченість фахівців усім необхідним для виконання професійних завдань. Третя частина методистів із психологічної служби (30,4%) зазначила, що майже не забезпечена, серед практичних психологів, соціальних педагогів цей показник становить 25,6%. Найбільшої допомоги фахівці потребують у підвищенні кваліфікації (48,8%), методичній підтримці діяльності (39,6%), забезпеченості технічними (38%) та методичними засобами (28,4%), супервізії, інтервізії (25,2%).

У роботі з молодими спеціалістами служби методистами не практикуються такі форми роботи як наставництво, стажування, участь у роботі інтервізійної групи.

Третя частина практичних психологів, соціальних педагогів (32%) жодного разу не проводила «години психолога»; більше половини (65,6%) не викладає факультативи (спецкурси, курси за вибором) соціально-психологічної спрямованості. Однак викладання психології в рамках навчального процесу дає можливість підліткам пізнати самих себе та оточуючих, сформувати імунітет до негативних викликів сьогодення, організувати усвідомлений вибір майбутньої професії, набути комунікативних навичок, розвивати уміння будувати стосунки між хлопчиками і дівчатками.

Керівники навчальних закладів не залучають спеціалістів до участі в атестації педагогічних працівників (на це вказали 38,4% опитаних). Це є порушенням п. 2.7. Типового Положення про атестацію педагогічних працівників, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 06.10.2010 № 930 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 14 грудня 2010 р. за № 1255/18550.

Висновки:

1. Усі категорії учасників опитування вважають важливим та необхідним функціонування психологічної служби у системі освіти.

2. Переважна більшість учнів, батьків, педагогів має позитивний досвід співпраці зі спеціалістами психологічної служби, високо оцінює їх роботу.

3. Найчастіше учні, батьки, педагоги звертаються за допомогою до працівників психологічної служби з питань оптимізації взаємовідносин з однолітками, членами родини, педагогами, вибору професії та профорієнтації, труднощів у навчанні, формування навичок здорового способу життя, індивідуально-типологічних та поведінкових особливостей дітей.

4. Керівники місцевих органів управління освітою недостатньо залучають фахівців психологічної служби до вирішення нагальних проблем розвитку освіти, оптимізації навчально-виховного процесу.

5. Керівники навчальних закладів недостатньо вживають організаційних заходів щодо введення в навчальний процес викладання факультативів соціально-психологічної спрямованості.

6. У роботі спеціалістів служби є ряд проблем організаційного, методичного, матеріально-технічного характеру, що ускладнює ефективне виконання ними функціональних обов’язків (виконання тих видів діяльності, що не пов’язані з виконанням посадових обов’язків, методичне забезпечення, можливість підвищення професійного рівня).

7. Основними формами роботи з молодими спеціалістами здебільшого є «Школа молодого спеціаліста», консультування, тоді як стажування, наставництво, участь у роботі інтервізійної групи методистами не практикуються.

8. Серед пропозицій щодо покращення роботи практичних психологів, соціальних педагогів батьки-респонденти вказали на активізацію роботи з дітьми, які потребують психолого-педагогічної уваги; ширше використання активних форм роботи з батьками в рамках просвітницької роботи; використання можливостей сайту навчального закладу щодо психологічної просвіти батьків.